



Katowickie Centrum Onkologii

UL. RACIBORSKA 26 40-074 KATOWICE

http://www.kco.katowice.pl

e-mail: szpital@kco.katowice.pl

Tel. 32 2511-761

Fax. 32 2514-533

K.C.O./IAT/ZLZ/PIR/ 738 / 18

Katowice, dnia 08.06.2018 r.

OGŁOSZENIE WYNIKÓW POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i dostarczanie środków czystości i higienicznych dla potrzeb Katowickiego Centrum Onkologii
oznaczenie sprawy: KCO/PN/ 24 /2018

I. W wyniku przeprowadzonego postępowania zostały wybrane następujące Oferty:

Oferta nr 3 - P.P.H.U. ALGA Paweł Pinkowski, WIERZBNO, ul. Leśna 18, 63-430 Odolanów
Cena całkowita (wartość ogółem brutto) za Pakiet nr 3 wynosi: 202 778,94 zł

Oferta nr 5 - Matchem 2000 Sp. z o.o., ul. Hallerów 14b, 32-050 Skawina
Cena całkowita (wartość ogółem brutto) za Pakiet nr 1 wynosi: 38 795,55 zł

Oferta nr 9 - F.H. MARPOL M. Szlencka, S. Kusiak, ul. Michałkowiicka 51, 41-100 Siemianowice Śląskie
Cena całkowita (wartość ogółem brutto) za Pakiet nr 2 wynosi: 84 523,15 zł

Oferta nr 10 - DABEX Kolodziej i Jęczmionka Sp. z o.o., ul. Żelazna 4, 41-709 Ruda Śląska
Cena całkowita (wartość ogółem brutto) za Pakiet nr 4 wynosi: 9 712,98 zł
Cena całkowita (wartość ogółem brutto) za Pakiet nr 5 wynosi: 28 428,44 zł
Razem: 38 140,52 zł

II. Uzasadnienie wyboru:

Oferty spełniają wymogi SIWZ. Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami, uzyskały max ilość punktów – 100. Ich wartość stanowi kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

III. W postępowaniu złożono 12 ofert:

Oferta nr 1 – Henry Kruse Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce,

Oferta nr 2 – System SW Sp. z o.o., ul. Krowoderska 79/20, 31-158 Kraków,

Oferta nr 3 – P.P.H.U. ALGA Paweł Pinkowski, WIERZBNO, ul. Leśna 18, 63-430 Odolanów,

Oferta nr 4 – Zefir Sp. z o.o., ul. Włoszczowska 31, 26-070 Łopuszno,

Oferta nr 5 – Matchem 2000 Sp. z o.o., ul. Hallerów 14b, 32-050 Skawina,

Oferta nr 6 – PPHU DAFI Adam Łobodziński, ul. Ryska 1, 15-008 Białystok,

Oferta nr 7 – Polor Sp. z o.o., ul. Władysława IV 1, 70-651 Szczecin,

Oferta nr 8 – ADATEX Grabarczyk Robert, ul. Dr Perzanowskiej 61 GA, 26-610 Radom,

Oferta nr 9 – F.H. MARPOL M. Szlencka, S. Kusiak, ul. Michałkowiicka 51, 41-100 Siemianowice Śląskie,

Oferta nr 10 – DABEX Kolodziej i Jęczmionka Sp. z o.o., ul. Żelazna 4, 41-709 Ruda Śląska,

Oferta nr 11 – P.W. C.E.G. Olga Perlińska, ul. Pryzmaty 15, 02-226 Warszawa,

Oferta nr 12 – Flesz Sp. z o.o., ul. Cieśliewskich 25F, 03-017 Warszawa.

IV. Zamawiający z postępowania o udzielenie zamówienia WYKLUCZA:

- Wykonawcę: System SW Sp. z o.o., ul. Krowoderska 79/20, 31-158 Kraków z powodu tego, że nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu tj.: Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił oferty o oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej oraz nie uzupełnił oferty o stosowne dokumenty,

- Wykonawcę: PPHU DAFI Adam Łobodziński, ul. Ryska 1, 15-008 Białystok z powodu tego, że nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu tj.: Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił oferty o oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej oraz nie uzupełnił oferty o Załącznik nr 6 do SIWZ,

- Wykonawcę: ADATEX Grabarczyk Robert, ul. Dr Perzanowskiej 61 GA, 26-610 Radom z powodu tego, że nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu tj.: Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił oferty o oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej oraz nie uzupełnił oferty o stosowne dokumenty.

Podstawa prawna: art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.).

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Podstawa prawna: art. 24 ust. 4 ww. ustawy Pzp.

V. Zamawiający ODRZUCA z postępowania:

- **Ofertę nr 4** - Wykonawcy: Zofir Sp. z o.o., ul. Włoszczowska 31, 26-070 Łopuszno w zakresie Pakietu nr 3 z powodu tego, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ tj. na podstawie dostarczonego dokumentu na wezwanie Zamawiającego w pozycji 4 - długość papieru toaletowego wynosi 152-155 mb, a Zamawiający wymagał o długości 158-162 m.
- **Ofertę nr 5** - Wykonawcy: Matchem 2000 Sp. z o.o., ul. Hallerów 14b, 32-050 Skawina w zakresie Pakietu nr 4 z powodu tego, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ tj. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił oferty o stosowny dokument dla ściereki w kolorze różowym z pozycji 2,
- **Ofertę nr 7** - Wykonawcy: Polor Sp. z o.o., ul. Władysława IV 1, 70-651 Szczecin w zakresie Pakietu nr 2 z powodu tego, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ tj. w poz. 1 zaofertowany preparat TERO SOFT wg złożonych na wezwanie dokumentów nie posiada w swoim składzie mydła <5% oraz zaofertowany preparat występuje o pojemności 1 i 10 litra, a Zamawiający wymagał o pojemności 0,5-0,75 litra, w poz. 4 zaofertowana pasta SEN PAST LUX wg złożonych na wezwanie dokumentów jest do każdego wskazanego w SIWZ podłoża, a Zamawiający wymagał pasty która występuje w kilku wariantach tj. osobno do podłóg z PCV, linoleum oraz do podłóg z terakoty, w poz. 6 zaofertowany preparat TOP OFF wg złożonych na wezwanie dokumentów nie posiada w swoim składzie: 2-aminoetanolu, pirofosforanu tetrapotasu i fosforanów oraz zaofertowany preparat występuje o pojemności 1 i 10 litra, a Zamawiający wymagał o pojemności 0,75 litra, w poz. 7 zaofertowany preparat TEPICHI-SHAMPOO wg złożonych na wezwanie dokumentów nie posiada w swoim składzie: wody, emulsji polimeru akrylowego i betainy amidopropylowej z oleju kokosowego, w poz. 8 w zaofertowanym preparacie PURINA wg złożonych na wezwanie dokumentów brakuje informacji: o zastosowaniu do czyszczenia powierzchni wodoodpornych oraz nadający się do prania odzieży roboczej i moczenia mocno zabrudzonych firan, w poz. 9 w zaofertowanym preparacie PRESTAN STAINLESS STEEL wg złożonych na wezwanie dokumentów brakuje informacji: o pH 6,9-7,1 i o przeznaczeniu do użytku profesjonalnego, oraz w zakresie Pakietu nr 5 z powodu tego, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ tj. w poz. 1A zaofertowany preparat PREMIUM NR 4 wg złożonych na wezwanie dokumentów nie jest równoważny z wdrożoną w Centrum technologią utrzymania czystości powierzchni pokrytych powłokami zabezpieczającymi ponieważ wartość pH w koncentracji równoważnika wynosi 9 a PROCUR wynosi ok. 4,5 oraz w składzie równoważnika brakuje: rozpuszczalnych w wodzie rozpuszczalników, substancji pielęgnujących, związków uzupełniających i barwników, w poz. 1B zaofertowany preparat BLUE STAR OCEAN wg złożonych na wezwanie dokumentów nie jest równoważny z wdrożoną w Centrum technologią utrzymania czystości powierzchni pokrytych powłokami zabezpieczającymi ponieważ w składzie równoważnika brakuje: rozpuszczalnych w wodzie rozpuszczalników, cytrynianu wapniowego, barwników spożywczych, w poz. 1C zaofertowany preparat ALL IN ONE CARE wg złożonych na wezwanie dokumentów nie jest równoważny z wdrożoną w Centrum technologią utrzymania czystości powierzchni pokrytych powłokami zabezpieczającymi ponieważ w składzie równoważnika brakuje: polimerów, wosku polietylenowego, substancji pomocniczych, w poz. 1D zaofertowany preparat TRIGOMAT BRILLANT wg złożonych na wezwanie dokumentów nie jest równoważny z wdrożoną w Centrum technologią utrzymania czystości powierzchni pokrytych powłokami zabezpieczającymi ponieważ występuje o pojemności 1 i 10. litrów, a Zamawiający wymaga o pojemności 5 litrów oraz w składzie równoważnika brakuje: dyspersji tworzywa sztucznego, twardych wosków polietylenowych, rozpuszczalników rozpuszczalnych w wodzie, żywie zwilżających i zmiękczaczy, w poz. 1E zaofertowany preparat TERRANO wg złożonych na wezwanie dokumentów nie jest równoważny z wdrożoną w Centrum technologią utrzymania czystości powierzchni pokrytych powłokami zabezpieczającymi ponieważ wartość pH w koncentracji równoważnika wynosi 11 a Li-Ex wynosi ok. 9,5 oraz w składzie równoważnika brakuje: mydła <5%, związków kompleksotwórczych, rozpuszczalnych w wodzie rozpuszczalników, barwników i substancji zapachowych,
- **Ofertę nr 9** - Wykonawcy: F.H. MARPOL M. Szlencka, S. Kusiak, ul. Michałkowička 51, 41-100 Siemianowice Śląskie w zakresie Pakietu nr 1 z powodu tego, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ tj. ponieważ zaofertowany w poz. 32 odświeżacz powietrza do kontaktu 230V - GENERAL FLE.ODŚW. nie posiada regulacji mocy zapachu a Zamawiający wymagał oraz w zakresie Pakietu nr 3 z powodu tego, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ tj. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił oferty o stosowne dokumenty,
- **Ofertę nr 10** - Wykonawcy: DABEX Kołodziej i Jęczmionka Sp. z o.o., ul. Żelazna 4, 41-709 Ruda Śląska w zakresie Pakietu nr 3 z powodu tego, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ tj. na podstawie dostarczonego dokumentu na wezwanie Zamawiającego w pozycji 4 - szerokość papieru toaletowego wynosi 9 cm, a Zamawiający wymagał o szerokości 9,5-10 cm.

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy Pzp.

- **Ofertę nr 2** - System SW Sp. z o.o., ul. Krowoderska 79/26, 31-158 Kraków,

Handwritten signature and stamp

- **Ofertę nr 6** - PPHU DAFI Adam Lobodziński, ul. Ryska 1, 15-008 Białystok,
 - **Ofertę nr 8** - ADATEX Grabarczyk Robert, ul. Dr Perzanowskiej 61 GA, 26-610 Radom,
- z powodu tego, że zostały złożone przez Wykonawców wykluczonych z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy Pzp.

VI. Zamawiający UNIEWAŻNIENIA postępowanie o udzielenie zamówienia:

- w zakresie **Pakietu nr 6** z powodu tego, że nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Podstawa prawna: art. 93 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy Pzp.

VII. Streszczenie ofert i przyznanie punktów w kryterium:

Dot. Pakietu nr 1, 3, 4, 5

1. Cena całkowita (wartość ogółem brutto) za Pakiet – 100%.

Dot. Pakietu nr 1 - Oferta nr 5 – **100,00 pkt**, Oferta nr 9 – odrzucona.

Dot. Pakietu nr 3 - Oferta nr 2 - odrzucona, Oferta nr 3 – **100,00 pkt**, Oferta nr 4 - odrzucona, Oferta nr 6 - odrzucona, Oferta nr 8 - odrzucona, Oferta nr 9 - odrzucona, Oferta nr 10 - odrzucona, Oferta nr 12 – **99,52 pkt**.

Dot. Pakietu nr 4 - Oferta nr 1 – **76,42 pkt**, Oferta nr 5 - odrzucona, Oferta nr 6 - odrzucona, Oferta nr 10 – **100,00 pkt**, Oferta nr 11 – **96,91 pkt**.

Dot. Pakietu nr 5 - Oferta nr 1 – **94,15 pkt**, Oferta nr 7 - odrzucona, Oferta nr 10 – **100,00 pkt**.

Dot. Pakietu nr 2

1. Cena całkowita (wartość ogółem brutto) za Pakiet – 40%.

2. Jakość – 60%.

Oferta nr 7 – odrzucona,

Oferta nr 9 – kryt. 1 – **40,00 pkt**, kryt. 2 – **60,00 pkt**, łącznie oferta nr 9 otrzymuje: **100,00 pkt**.

VIII. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni: 3

IX. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: 8

DYREKTOR
Natowickiego Centrum Onkologii
lek. med. Włodzimierz Miłgacz

Z-ca DYREKTORA
dział. Biologia i Epitomiologii

mgr Marzena Ciastek

