



## Katowickie Centrum Onkologii

ul. RACIBORSKA 26 40-074 KATOWICE  
http://: [www.kco.katowice.pl](http://www.kco.katowice.pl) e-mail: [szpital@kco.katowice.pl](mailto:szpital@kco.katowice.pl)  
Tel. 32 2511-761 Fax. 32 2514-533

K.C.O./AT/ZL/ZP/GP/ 413 / 18

Katowice dnia 29.03.2018r.

**Dotyczy:** przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej zamówienia powyżej 30.000 EURO na kompleksowe wykonywanie usług pralniczych  
(znak sprawy: K.C.O./PN/ 16 / 2018)

Zamawiający – Katowickie Centrum Onkologii informuje, że wpłynęły pytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, na które udziela następujących odpowiedzi:

### Pytanie 1

Czy Zamawiający pozwoli na odbiór brudnej i dostarczenie czystej bielizny od poniedziałku do piątku w godzinach od 9:00-13:00,( bez obsługi sobotniej), jeśli Zleceniobiorca na swój koszt zaopatrzy Zleceniodawcę w asortyment potrzebny do poprawnego funkcjonowania placówki w Soboty i Niedziele?

#### Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

### Pytanie 2

Czy Zamawiający posiada asortyment wymieniony w załączniku nr 1 przystosowany do prania w pralni przemysłowej?

Wytyczne dla takiego asortymentu to dla:  
bielizny płaskiej przemysłowej - brak guzików i zamków  
- gramatura około 140g/m<sup>2</sup>  
- możliwość prania w min. 40 stopniach C  
- możliwość suszenia w suszarkach bębnowych

Wytyczne dla kołder i poduszek - możliwość prania w min. 40 stopniach C  
- możliwość suszenia w suszarkach bębnowych

pozostały asortyment - możliwość prania w min. 40 stopniach C  
- możliwość suszenia w suszarkach bębnowych

#### Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że posiada odzież na guziki, pościel na zakładkę, wszystko o gramaturze 180g/m<sup>2</sup> o temperaturze prania 95° i poniżej 60 °, z możliwością suszenia w suszarkach bębnowych. Ponadto informujemy, że nie posiadamy kołder, a jedynie koce i poduszki antyalergiczne.

### Pytanie 3

Czy Zamawiający zgadza się, aby w § 4 ust. 1 lit. a) wzoru umowy słowa „spóźnienie” i „spóźnienia” zostały zastąpione odpowiednio słowami „zwłokę” i „zwłoki”?

Uzasadnione jest, aby kara była naliczana tylko za zwłokę, (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś za wszelkie opóźnienia, czyli także niezawinione przez wykonawcę. Nie ma uzasadnienia rozszerzanie odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r.

KIO 1338/14; KIO 1377/14, „kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy.” Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 3 sierpnia 2015 r. KIO 1546/15 stwierdzając „uprawnienie do dochodzenia kar umownych w wypadku zaistnienia opóźnienia (a nie zwłoki) powoduje niesłuszne obciążanie wykonawcy skutkami okoliczności, za które nie będzie on ponosił winy i nie będzie miał żadnego wpływu na ich zaistnienie. Obciążenie wykonawcy ryzykiem za wszelkie zdarzenia prowadzące do nieterminowego spełnienia świadczenia w sposób oczywisty prowadzi do zachwiania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, będącej jego właściwością, co pozostaje w sprzeczności z zasadą swobody umów, o jakiej mowa w art. 353<sup>1</sup> k.c.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 4**

Czy Zamawiający zgadza się, aby w § 4 ust. 1 lit. a)-1) wzoru umowy zostało dodane wyrażenie „, lecz łącznie za dany miesiąc nie więcej niż 20% wartości usługi wykonanej w tym miesiącu”?

Jak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 marca 2011 r. KIO 475/11 „kara umowa to surogat odszkodowania i zasadniczo powinna być ustalana na poziomie odzwierciedlającym wysokość ewentualnej szkody”. Dlatego uzasadnione jest, aby wysokość kary za zwłokę w wykonaniu usługi uzależnić również od np. miesięcznej wartości usługi. W przeciwnym razie kara umowna okazałaby się rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i naruszałaby zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Udzielając odpowiedzi na powyższe pytania proszę wziąć pod uwagę bieżące orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące umów.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2009 r. KIO/UZP 767/09, „mimo iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy Wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były jak najbardziej zrównoważone”. Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 21 lutego 2008 r. KIO/UZP 97/08, w wyroku z dnia 27 grudnia 2011 r. KIO 2649/11, w wyroku z dnia 17 grudnia 2012 r. KIO 2631/12, KIO 2655/12, w wyroku z dnia 19 grudnia 2016 r. KIO 2280/16 oraz w wielu innych orzeczeniach.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**DYREKTOR**  
Katowickiego Centrum Onkologii

lek. med. Włodzimierz Migacz

Z-ca DYREKTORA  
d/s Pielęgniarstwa i Radiologii

mgr Marzena Ciastek