



## Katowickie Centrum Onkologii

ul. RACIBORSKA 26 40-074 K A T O W I C E

[http://: www.kco.katowice.pl](http://www.kco.katowice.pl)

e-mail: [szpital@kco.katowice.pl](mailto:szpital@kco.katowice.pl)

Tel. 32 2511-761

Fax. 32 2514-533

K.C.O./AT/ZL/ZP/JW/ 66 Z/17

Katowice dnia 02.06.2017r.

dot. przetargu nieograniczonego na zakup i dostarczanie rękawic ochronnych jednorazowego użytku dla potrzeb Katowickiego Centrum Onkologii  
Znak sprawy: K.C.O./PN/ 30 /2017

### ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający informuje, że wpłynęły pytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

**Pytanie 1.** Poz.1,2

Czy Zamawiający dopuści rękawice spełniające Normę 374 jednak z wyłączeniem punktu 5.3.2.?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ.

**Pytanie 2.** Poz. 2

Czy Zamawiający dopuści rękawice o chropowatej powierzchni?

Reszta parametrów zgodna z SIWZ.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

**Pytanie 3.**

Czy wzór umowy należy odpowiednio stosować również towarów nie będących produktami leczniczymi w rozumieniu ustawy Prawo farmaceutyczne? We wzorze umowy jest mowa wyłącznie o produktach leczniczych. Przedmiotem zamówienia są jednak również towary nie będące produktami leczniczymi w rozumieniu ustawy Prawo farmaceutyczne.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ.

**Pytanie 4.**

Czy za dni robocze w rozumieniu wzoru umowy będą uważane dni od poniedziałku do piątku, za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy?

**Odpowiedź:**

Tak.

**Pytanie 5.**

Zważywszy na treść § 7 wzoru umowy, jaką minimalną ilość (jaki procent ilości wskazanych w SIWZ) Zamawiający na pewno zamówi? Odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie dla odpowiedniej kalkulacji oferowanej ceny. Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. KIO 1087/10, z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów. W wyroku z dnia 7 maja 2014 r. KIO 809/14

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „nie można zaakceptować postanowień umowy dających zamawiającemu całkowitą, nieograniczoną pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podjęciu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający jako rzetelny uczestnik obrotu oszacował z należytą starannością wielkość na podstawie dotychczasowego zużycia, gdzie ilości faktycznie zestawione są związane z udzielanymi świadczeniami zdrowotnymi.

***Pytanie 6.***

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 14 ust. 1 lit. a) wzoru umowy słowa „opóźnienie” i opóźnienia” zostały zastąpione odpowiednio słowami „zwłokę” i zwłoki”? Uzasadnione jest aby kara była naliczana tylko za zwłokę (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś za wszelkie opóźnienia, czyli także niezawinione przez wykonawcę. Nie ma uzasadnienia rozszerzanie odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r. KIO 1338/14; KIO 1377/14, „kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy.”

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ.

***Pytanie 7.***

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 14 ust. 1 lit. b) wzoru umowy zostało wykreślone wyrażenie „odmowa płatności faktury VAT z tytułu interwencyjnego zakupu Szpitala zgodnie z § 9 ust. 3)”? Czy Zamawiający zgadza się aby w § 14 ust. 1 lit. c) wzoru umowy zostało wykreślone wyrażenie „odmowa dokonania płatności z tytułu kar umownych”? Zgodnie z art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego, karę umowną można zastrzec na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Jak słusznie stwierdził m.in. Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 6 marca 2014 r. I ACa 1112/13: „kategoryczne brzmienie art. 483 § 1 k.c. nie pozostawia wątpliwości co do tego, że kara umowna może być zastrzeżona wyłącznie na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Norma ta ma charakter iuris cogentis, co oznacza, że zastrzeżenie kary umownej w stosunku do zobowiązania pieniężnego jest niedopuszczalne, choćby strony w umowie postanowiły inaczej.” Zastrzeżenie w § 14 ust. 1 lit. b) kary umownej na wypadek odmowy zapłaty faktury VAT z tytułu zakupu interwencyjnego oraz w § 14 ust. 1 lit. c) na wypadek odmowy zapłaty kary umownej, czyli w wypadkach niewykonania zobowiązania pieniężnego, pozostaje zatem w sprzeczności z art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego i wymaga wykreślenia. W razie braku wykreślenia zastrzeżenie to będzie nieważne z mocy art. 58 § 1 i § 3 w zw. z art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że § 14 Załącznika Nr 5 do SIWZ – Istotne Postanowienia Umowy, nie zawiera zapisów o których mowa w powyższym pytaniu.

***Pytanie 8.***

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 14 ust. 1 lit. b) wzoru umowy wyrażenie „5% wartości umowy” zostało zastąpione wyrażeniem „5% wartości niewykonanej części umowy”? Czy Zamawiający zgadza się aby w § 14 ust. 1 lit. c) wzoru umowy wyrażenie „5% wartości umowy” zostało zastąpione wyrażeniem „5% wartości nienależycie wykonanej części umowy”? Uzasadnione jest aby kara umowna za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy była naliczana od wartości części umowy niewykonanej lub wykonanej nienależycie, nie zaś od wartości całej umowy. W przeciwnym razie kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości części umowy niewykonanej lub wykonanej nienależycie, a nawet mogłaby przewyższać tę wartość. Taka kara byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i naruszałaby zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że § 14 Załącznika Nr 5 do SIWZ – Istotne Postanowienia Umowy, nie zawiera zapisów o których mowa w powyższym pytaniu.

**Pytanie 9.**

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 14 ust. 1 lit. c) wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „Przed rozwiązaniem umowy Zamawiający pisemnie wezwie Wykonawcę do należytego wykonywania umowy.”? Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest aby przed rozwiązaniem umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron. Udzielając odpowiedzi na powyższe pytania proszę wziąć pod uwagę bieżące orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące umów. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2009 r. KIO/UZP 767/09, „mimo iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy Wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były jak najbardziej zrównoważone”. Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 21 lutego 2008 r. KIO/UZP 97/08, w wyroku z dnia 27 grudnia 2011 r. KIO 2649/11, w wyroku z dnia 17 grudnia 2012 r. KIO 2631/12, KIO 2655/12 oraz w wielu innych orzeczeniach.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że § 14 Załącznika Nr 5 do SIWZ – Istotne Postanowienia Umowy, nie zawiera zapisów o których mowa w powyższym pytaniu.

**Pytanie 10. Pozycja 2**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie rękawic oznakowanych jedynie jako Wyrób medyczny, spełniających normę EN 455 1,2,3,4?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ.

**Pytanie 11. Pozycja 2**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie rękawic o powierzchni gładkiej matowej?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ.

**D Y R E K T O R**  
Katowickiego Centrum Onkologii

lek. med. Włodzimierz Migacz