



Katowickie Centrum Onkologii

UL. RACIBORSKA 26 40-074 KATOWICE

<http://www.kco.katowice.pl>

e-mail: szpital@kco.katowice.pl

Tel. 32 2511-761

Fax. 32 2514-533

K.C.O./AT/ZL/ZP/RI/ 346/17

Katowice, dnia 23.03.2017 r.

Zapytania do SIWZ

Datyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonywanie przeglądów technicznych, zgodnie z wymaganiami producenta, aparatów rentgenowskich będących na wyposażeniu Katowickiego Centrum Onkologii
oznaczenie sprawy: KCO/PN/9/2017

Zamawiający – Katowickie Centrum Onkologii informuje, że wpłynęły zapytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Zapytanie nr 1 – dot. zał. 4 do SIWZ Istotne Postanowienia Umowy par. 6 ust.1 pkt a i pkt b

„Wziąwszy pod uwagę, iż zastrzeżenie kar umownych ma na celu zdyscyplinowanie Wykonawcy a nie wzbogacenie Zamawiającego oraz fakt, że zastrzeżenie zbyt wysokich kar umownych negatywnie wpływa na kalkulacje ryzyk oraz cenę oferowaną przez Wykonawcę zwracamy się z prośbą o miarkowanie kary względem wartości umowy. Proponujemy powszechnie stosowane 10% wartości umowy netto, przez dodanie sformułowania: „jednak łącznie nie więcej niż 10% wartości umowy netto” – na końcu punktów

Podstawą powinno być odniesienie do konkretnej kwoty zgodnie z wyrokiem SN z 8 lutego 2007 I CSK 420/06 Sformułowanie art. 483 § 1 k.c. dopuszczające zastrzeżenie kary umownej w „określonej sumie” w sposób jednoznaczny prowadzi do wniosku, że kara ta powinna być w chwili zastrzeżenia wyrażona kwotowo. Dopuszczalne byłoby posłużenie się innymi miernikami wysokości, np. ułamkiem wartości rzeczy albo ułamkiem innej sumy (wartości kontraktu), jeżeli ustalenie kwoty byłoby tylko czynnością arytmetyczną, natomiast przyjęcie konstrukcji prawnej zakładającej ustalenie w przyszłości podstawy naliczania kary umownej nie byłoby zgodne z art. 483 § 1 k.c. i stanowiłoby inną czynność prawną”

Odpowiedź:

Wartość kary umownej określona jest ułamkiem wartości rzeczy.

Zapytanie nr 2 – dot. zał. 4 do SIWZ Istotne Postanowienia Umowy par.7 ust.2 pkt b

„Prosimy o usunięcie zapisu – kary umowne nie stanowią przedmiotu zamówienia, zgodnie z par. 1 umowy oraz zakresem zamówienia wskazanym w SIWZ, w związku z czym nie mogą być traktowane jako nienależyte wykonanie zamówienia. Jednocześnie, taki zapis, pozbawia Wykonawcę prawo kwestionowania decyzji Zamawiającego w tym zakresie, a Zamawiający miałby prawo do naliczania kar umownych nawet w sposób niezgodny z umową, a Wykonawca nie mógłby takiego naliczenia kwestionować, bo narażałby się na dodatkową karę umowną. Taki zapis byłby więc sprzeczny również z art. 6 kodeksu cywilnego.”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Zapytanie nr 3 – dot. zał. 4 do SIWZ Istotne Postanowienia Umowy par.7 ust.4

„Upierzmię prosimy o zastąpienie sformułowania: „w zakresie rzeczywistej straty jak i utraconych korzyści” poniższą treścią:

Wykonawca ponosi odpowiedzialność bez ograniczeń umownych w zakresie w jakim bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza WYKONAWCY,

niezależnie od podstawy prawnej dochodzonego roszczenia, wynikająca z realizacji umowy lub mająca z nią związek (w tym z tytułu kar umownych) ograniczona jest do rocznej wartości netto umowy. W przypadku uszkodzenia nośnika informacji odpowiedzialność nie obejmuje pokrycia kosztów odtworzenia utraconych danych. WYKONAWCA nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, utratę przychodów, utracone dane, utratę zysków, utratę możliwości użytkowania, przerwy w pracy, koszty kapitałowe, odszkodowania i kary umowne płacone przez ZAMAWIAJĄCEGO swoim kontrahentom oraz inne szkody o podobnym charakterze.

Przedmiotowa prośba uzasadniona jest coraz szerszą międzynarodową praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w kontekście coraz powszechniejszej zasady, że odpowiedzialność Wykonawcy nie powinna przekraczać określonej części wynagrodzenia umownego Wykonawcy (min. klauzule takie funkcjonują w umowach Banku Światowego). Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednio strata Zamawiającego pozwoli na zaoferowanie znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są i tak wystarczającym czynnikiem „motywuującym” Wykonawcę do należytego, w tym terminowego wykonania umowy.”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Zapytanie nr 4 – dot. zał. 4 do SIWZ Istotne Postanowienia Umowy par.11

„Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób będzie rozwiązana umowa w przypadku ewentualnego wycofania aparatu z eksploatacji przed upływem terminu obowiązywania umowy?”

Odpowiedź:

W przypadku ewentualnego wycofania aparatu z eksploatacji umowa zostanie rozwiązana w zakresie danego pakietu bez możliwości dochodzenia roszczeń z tytułu wcześniejszego rozwiązania umowy.

Zapytanie nr 5 – dot. zał. 4 do SIWZ Istotne Postanowienia Umowy par.8 ust.3

„Prosimy o doprecyzowanie, że aparat zostanie udostępniony Wykonawcy na cały czas niezbędny do wykonania usługi.”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Zapytanie nr 6

„Zwracamy się z pytaniem do Zamawiającego, czy wyraża zgodę na uzupełnienie § 6 Umowy punktem o treści: „suma kar umownych nie przekroczy 10% wartości brutto umowy zgodnie z § Umowy.”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Zapytanie nr 7

„Czy Zamawiający wyraża zgodę na ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do szkody rzeczywistej nieprzekraczającej wartości niniejszej Umowy, a tym samym na uzupełnienie umowy nową następującą treścią: „Z zastrzeżeniem bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa ewentualna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy z tytułu naruszenia warunków niniejszej Umowy jest ograniczona do szkody rzeczywistej (z całkowitym wyłączeniem szkód pośrednich, w tym wszelkich utraconych zysków) do kwoty nie przekraczającej wynagrodzenia określonego w § umowy?”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Zapytanie nr 8

„Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie do umowy następującej klauzuli dotyczącej przetwarzania danych osobowych: „Zamawiający powierza Wykonawcy przetwarzanie danych osobowych pacjentów, których Zamawiający jest administratorem, w zakresie i w celu związanym wyłącznie z wykonywaniem niniejszej umowy, a w szczególności świadczenia usług pogwarancyjnych i serwisowych”. Zaproponowana przez nas klauzula ma na celu umożliwienie przetwarzania danych osobowych zgodnie

z Ustawą o ochronie danych osobowych w przypadku dostępu Wykonawcy do danych osobowych pacjentów Zamawiającego w trakcie realizacji umowy."

Odpowiedź:

Zamawiający załącza Umowę o poufności.

Zapytanie nr 9

„W nawiązaniu do dodatkowych wymagań związanych z realizacją zamówienia proszę uprzejmie o zmianę wymagań w zakresie obowiązku przedkładania kopii umów o pracę dla osób wykonujących czynności w ramach przedmiotowego postępowania i pozostanie tylko przy wymogu złożenia przez wykonawcę stosownego oświadczenia.

Uzasadnienie:

Powyższa kwestia była podnoszona przez Prezesa UZP, który zwrócił się z zapytaniem do GIODO odnośnie możliwości stosowania takiego wymogu. Z opinii Inspektora wynika, że takie żądanie narusza kwestię ochrony danych osobowych pracowników. Zamawiający może jedynie wymagać od wykonawców złożenia oświadczenia lub kopii zanonimizowanych umów, bez imion i nazwisk. Umowy takie nie pozwalałyby na skuteczną weryfikację. Zamawiający nie miałby bowiem gwarancji, że zanonimizowane umowy dotyczą właśnie osób realizujących zamówienie. Zgoda pracowników na udostępnienie ich danych osobowych również byłaby uznana za bezskuteczną ze względu na brak jej dobrowolności. Zamawiający może dokonać skutecznej weryfikacji jedynie poprzez zwrócenie się z wnioskiem do inspektoratu pracy o przeprowadzenie kontroli."

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga od Wykonawcy złożenia oświadczenia o sposobie zatrudnienia pracowników z którego wynikałoby wprost czy są oni zatrudnieni na podstawie Umowy o pracę.

Zapytanie nr 10

„Czy Zamawiający odstąpi od wymogu posiadania autoryzacji producenta na świadczenie usług serwisowych?

Takie zapisy ograniczają konkurencję i uniemożliwiają złożenia ofert od Wykonawców innych niż autoryzowani."

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Załączniki:

- Załącznik nr 4A – Umowa o poufności.

DYREKTOR
Katowickiego Centrum Onkologii
lek. med. Włodzimierz Migacz

Handwritten signature