



**Szpital im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach**

UL. RACIBORSKA 26 40-074 KATOWICE  
http://: [www.szpital.net.pl](http://www.szpital.net.pl) e-mail: [szpital@szpital.net.pl](mailto:szpital@szpital.net.pl)  
tel. 32/ 2511-761 fax. 32/2514-533

Szp.Leszcz./AT/ZL/ZP/GP/16/14/2015

Katowice, dnia 30.11.2015r.

**Dotyczy:** przetarg nieograniczony o wartości szacunkowej zamówienia powyżej 30 000 Euro na serwis pogwarancyjny rezonansu magnetycznego GE SIGNA HDx 1,5T (znak sprawy: Szp.Leszcz./PN/ 64 / 2015)

Zamawiający – Szpitala im. Stanisława Leszczyńskiego informuje, że wpłynęły pytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

**Pytanie 1**

Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że w ramach obowiązku dokonywania upgrade'u oprogramowania, o którym mowa w §2 ust.1 podpunkt f) umowy, Wykonawca będzie zobowiązany do instalowania aktualizacji systemu.

**Odpowiedź:**

Upgrade oprogramowania dotyczy aplikacji medycznych użytkowych.

**Pytanie 2**

Pragniemy poinformować Zamawiającego, iż zapis, o którym mowa w SIWZ (**uwaga** znajdująca się pod opisem przedmiotu zamówienia) odnoszący się do wymagań stawianych Wykonawcom w kwestii posiadania autoryzacji producenta, w świetle obowiązujących i literalnie interpretowanych przepisów ustawy pzp oraz ustawy o wyrobach medycznych, stanowi ograniczenie kręgu Wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia, a tym samym narusza fundamentalną zasadę zamówień publicznych tj. prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji (art. 7 ustawy PZP). Zgodnie z powszechną interpretacją Departamentu Polityki Lekowej i Farmacji Ministerstwa Zdrowia, a także z komentarzem do ustawy autorstwa Stefana Paździocha, adresatami art. 90 ust. 4 wspomnianej wyżej ustawy są podmioty dokonujące wprowadzenia wyrobu do obrotu lub używania, a nie użytkownicy tych wyrobów. Podmioty, o których mowa w ustawie winny zapewnić odbiory tut. szpitalowi, fachową instalację oraz możliwość skutecznego i bezpiecznego używania wyrobu medycznego. Wymagania określone w ww. przepisach nakładają obowiązek wskazywania dostawców specjalnych części zamiennych lub zużywalnych i materiałów eksploatacyjnych oraz podmiotów upoważnionych do wykonywania fachowej instalacji i szeroko rozumianych czynności serwisowych, jeżeli czynności tych nie może wykonywać sam użytkownik – przepisy te chronią interesy użytkowników wyrobów. Do tego celu służy konieczność doręczenia wraz z wyrobem listy wskazującej podmioty upoważnione do wykonywania okresowych przeglądów czy konserwacji, o której mowa w art. 90 ust 4 ustawy. W szczególności art. 90 ustawy nie określa, iż serwis mogą wykonywać jedynie podmioty autoryzowane czy certyfikowane przez wytwórcę wyrobu medycznego. Do użytkownika wyrobu należy wybór podmiotu, który będzie wykonywał napraw, dokonywał przeglądów i serwisował użytkowaną przez zakład opieki zdrowotnej aparaturę. Przy wyborze odpowiedniego podmiotu należy jedynie wziąć pod uwagę warunki określone w art. 90 ust 5 ustawy. Z brzmienia ust 5 nie sposób wywnioskować, iż przeglądów, konserwacji czy napraw winien dokonywać autoryzowany serwis, czy osoba certyfikowana przez producenta wyrobu medycznego.

W ust. 5 tegoż artykułu określono jedynie wymagane kwalifikacje podmiotów wymienionych w ust. 4, które mogą wykonywać czynności instalacyjne, kalibracyjne, regulacyjne i serwisowe.

Nasza firma od 2009 roku funkcjonuje na rynku usług serwisowych, realizując z powodzeniem liczne zamówienia dla sektora medycznego, w tym świadczenia usług zbliżonych przedmiotem i zakresem do usługi przedmiotowego postępowania. W głównej mierze dotyczą one różnych modeli tomografów komputerowych, aparatów RTG i rezonansów magnetycznych, w tym produkcji GE. Są to zarówno kontrakty serwisowe na pełną obsługę aparatów, umowy na przeglądy okresowe, umowy na wymiany lamp rtg oraz zlecenia na bieżące naprawy i konserwacje. Fakt wykonywania usług z należytą starannością potwierdzają liczne referencje użytkowników. Nasi pracownicy, aby wykonywać obowiązki na stanowisku inżyniera serwisu i obsługiwać z powodzeniem ponad 100 aparatów na terenie Polski, przeszli stosowne przeszkolenie w tym zakresie.

Zamawiający, z niewiadomych dla nas przyczyn preferuje jedynie autoryzowany serwis, narażając się tym samym na nieprawidłowe stosowanie przepisów. Zamawiający winien pamiętać, iż w jest dysponentem środków publicznych, tym samym podlega odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W art. 17 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych czytamy, iż naruszeniem dyscypliny jest „opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Ponadto art. 17 ust 1c stanowi, iż „naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych w inny sposób niż określony w ust. 1 i 1b, jeżeli miało ono wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, chyba że nie doszło do udzielenia zamówienia publicznego”. Bez wątpienia ograniczenie liczby wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia stanowi naruszenie, o którym czytamy w w/w ustawie. Nie można bowiem mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji, jeśli warunki udziału w postępowaniu sprecyzowane są w sposób ograniczający krąg potencjalnych wykonawców jedynie do producenta lub podmiotów działających na rynku z ramienia producenta.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty Zamawiający nie powinien zakładać, iż jedynie producent aparatu jest w stanie świadczyć usługi serwisowe rezonansu. Zachęcamy do zapoznania się z orzecznictwem w tej tematyce, np.:

- wyrok KIO z dnia 11.06.2012r/ sygnatura KIO 1073/12, w którym czytamy, że „przepisy art. 90 ust. 4 i ustawy z 2010r. o wyrobach medycznych są adresowane do podmiotów dokonujących wprowadzenia wyrobów medycznych do obrotu. Ustawa nie określa, że działania serwisowe mogą wykonywać jedynie podmioty autoryzowane przez wytwórcę” (publikacja : LEX nr 1170729).

- wyrok KIO z dnia 16.11.2010 sygn 2376/10, w którym czytamy, iż stawianie przez Zamawiającego bardziej korzystnych warunków dla konkretnego wykonawcy (czyt. Producent lub autoryzowany serwis w niniejszym postępowaniu), w przypadku braku rzeczowego uzasadnienia, stanowi naruszenie zasad określonych w art. 7 ust 1 ustawy Pzp.

- wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5.01.2011 sygn. V Ca 1468/10, w którym czytamy, że ciężar niebudzący wątpliwości określenia warunków udziału w postępowaniu spoczywa na Zamawiającym.

Z punktu widzenia Zamawiającego istotne jest posiadanie niezbędnej wiedzy i doświadczenia a fakt ten potwierdzają w pełni referencje od innych użytkowników, które bez wątpienia posiadamy.

Ponadto pragniemy zauważyć, iż działalność Zamawiającego kształtująca się jako żądanie dokumentu potwierdzającego autoryzację producenta, wykracza poza obowiązujące regulacje prawne. W świetle rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013 poz. 231) ustawodawca w sposób enumeratywny określił rodzaj dokumentacji, której może zadać zamawiający na potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. W art. 6 ust 1 rozporządzenie czytamy:

Literalnie analizując w/w rozporządzenia należy stwierdzić, iż autoryzacja producenta nie mieści się

w żadnym z wymienionych tam punktów. Odnosząc zatem zapisy siwz, w kwestii autoryzacji, do w/w zamkniętego katalogu dokumentów, należy stanowczo stwierdzić, iż działanie Zamawiającego w tym zakresie jest niezgodne z obowiązującym stanem prawnym i narusza nie tylko art. 25 ustawy Pzp, ale również fundamentalną zasadę zamówień publicznych tj. zasadę uczciwej konkurencji. W związku z powyższym, informujemy, iż brak zmiany przedmiotowych zapisów i dalsze kontynuowanie postępowania w oparciu o bieżące zapisy siwz, prowadzić będzie do obarczenia postępowania wadą, uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy o zamówienie publiczne (wyrok KIO z 21.09.2010 sygn. akt KIO/UZP 1945/10). Postawienie warunku udziału w postępowaniu mającego wpływ na krąg wykonawców, mogących złożyć ważną ofertę ma bez wątpienia wpływ na wynik postępowania. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku KIO z dnia 28.01.2014 roku sygn. akt KIO 58/14. Pomijając aspekty prawne działania Zamawiającego informujemy, iż producent aparatury medycznej, będącej przedmiotem zamówienia publicznego, nie udziela żadnego wsparcia podmiotom prowadzącym działalność konkurencyjną: w zakresie wsparcia technicznego, nie powierza potencjału technicznego, nie prowadzi certyfikowanych szkoleń w zakresie serwisowania aparatów do diagnostyki obrazowej, o czym poinformował nas pisemnie. Żądanie zatem od wykonawców posiadania autoryzacji w obsłudze serwisowej przedmiotowego aparatu jest czysto iluzoryczne, bowiem nawet producent nie przewiduje takiej możliwości. Podsumowując, wnosimy o usunięcie z SIWZ zapisów dotyczących autoryzacji producenta aparatury medycznej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 3**

Prosimy o potwierdzenie, że w ramach wsparcia aplikacyjnego Zamawiający rozumie wsparcie w zakresie obsługi systemu rezonansu magnetycznego.

**Odpowiedź:**

W ramach wsparcia aplikacyjnego Zamawiający rozumie wsparcie w zakresie obsługi systemu rezonansu magnetycznego, w tym również doradztwo i pomoc w zakresie rozwiązywania bieżących problemów.

**Pytanie 4**

Czy Zamawiający potwierdza, iż w § 2 pkt f) poprzez stwierdzenie "upgrade oprogramowania w czasie trwania umowy serwisowej do najnowszych wersji" Zamawiający wymaga obowiązkowych uaktualnień zalecanych przez producenta związanych z bezpieczeństwem ( FMI) a nie chodzi o upgrade oprogramowania na stacjach lekarskich, opisowych?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga obowiązkowych uaktualnień zalecanych przez producenta związanych z bezpieczeństwem ( FMI) jak również uaktualnień w przypadku pojawienia się nowych wersji oprogramowania medycznego użytkowego.

**Pytanie 5**

Czy Zamawiający potwierdza, iż wymaga posiadania przez Wykonawcę świadectwa autoryzacji producenta rezonansu magnetycznego GE SIGNA HDx 1,5 T do wykonywania serwisu pogwarancyjnego?

**Odpowiedź:**

Tak.

**Pytanie 6**

Biorąc pod uwagę, że obiektywne określenie utraconych korzyści jest bardzo utrudnione, a błędna kalkulacja mogłaby prowadzić do naruszeń, prosimy Zamawiającego o następującą modyfikację § 7 ust. 4. Zwracamy uwagę, że w przypadku niewykonania umowy w terminie Zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną. Takie rozwiązanie wystarczająco służy ochronie interesu Zamawiającego:



„ Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody w związku z wykonaniem Umowy. Zamawiający zastrzega sobie możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na drodze sądowej.“

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Szpitala im. Stanisława Leszczyńskiego  
w Katowicach

lek. med. Włodzimierz Migacz

Z-ca DYREKTORA  
d/s Lecznictwa

lek. med. Witold Nowak

